

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И  
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОТОКОЛ**  
совместного заседания

**Комиссии в сфере градостроительной деятельности, архитектуры и  
гражданского строительства № ОС-2022/3.К.3.1,**

**Комиссии по вопросам профессионального образования и кадрового  
потенциала в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства  
№ ОС-2022/3.К.12.9,**

**Комиссии по вопросам разрешительной деятельности и совершенствования  
нормативной базы в строительстве № ОС-2022/3.К.1.1,**

**Рабочей группы по архитектуре Общественного совета при Минстрое России**

(далее – Заседание)

30 июня

г. Москва

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

- |   |                                  |   |
|---|----------------------------------|---|
| 1 | ТИХОНОВА<br>Татьяна Владимировна | - руководитель Комиссии в сфере градостроительной деятельности, архитектуры и гражданского строительства, генеральный директор ООО «РГ-Девелопмент»   |
| 2 | ВОРОНИН<br>Анатолий Леонидович   | - руководитель Комиссии по вопросам разрешительной деятельности и совершенствования нормативной базы в строительстве, генеральный директор ООО «Мосэксперт»   |
| 3 | ПОСОХИН<br>Михаил Михайлович     | - руководитель Комиссии по саморегулированию, президент НОПРИЗ, председатель Совета по профессиональным квалификациям в области инженерных изысканий, градостроительства, архитектурно-строительного проектирования |
| 4 | КУЗЬМЕНКО<br>Светлана Петровна   | - помощник Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, ответственный секретарь Общественного совета  |

***Члены Комиссий:***

- |   |                                |   |
|---|--------------------------------|---|
| 5 | РУЧЬЕВ<br>Александр Валерьевич | - председатель Совета Ассоциации «Национальное объединение производителей строительных материалов, изделий и конструкций», председатель совета директоров ГК «Основа» |
| 6 | ТКАЧ<br>Игорь Александрович    | - заместитель председателя Совета директоров АО «УК «Авеню Менеджмент»  |
| 7 | ФАТИН<br>Вячеслав Николаевич   | - президент Союза реставраторов   |
| 8 | ШУМАКОВ<br>Николай Иванович    | - руководитель Рабочей группы по архитектуре, президент Союза архитекторов России   |

***Эксперты Комиссий и Рабочей группы:***

- |    |                                   |  |
|----|-----------------------------------|--|
| 9  | АЛЕШАНОВА<br>Вера Александровна   | - руководитель аппарата Мосгосэкспертизы   |
| 10 | АРТЕМОВ<br>Сергей Леонидович      | - заместитель генерального директора ООО «Мосэксперт»  |
| 11 | БАЧУРИНА<br>Светлана Самуиловна   | - помощник Депутата Государственной Думы РФ В.И. Ресина, ответственный секретарь Экспертного совета по строительству, промышленности строительных материалов и проблемам долевого строительства при Комитете Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству |
| 12 | БЫСТРОВ<br>Сергей Алексеевич      | - генеральный директор ООО «Национальное градостроительное объединение»  |
| 13 | ВЕЛИКАНОВА<br>Марина Дмитриевна   | - директор Департамента технического регулирования и нормирования НОПРИЗ   |
| 14 | ВОРОНЦОВ<br>Алексей Ростиславович | - вице-президент НОПРИЗ, председатель комитета НОПРИЗ по архитектуре и градостроительству  |
| 15 | ГНЕДОВСКИЙ<br>Сергей Викторович   | - вице-президент Союза архитекторов России   |
| 16 | САВИН<br>Дмитрий Сергеевич        | - исполнительный директор Института комплексного развития территорий   |

***Приглашенные:***

- |    |                               |   |
|----|-------------------------------|---|
| 17 | АКИМОВА<br>Анна Александровна | - руководитель проекта «Я-строитель будущего!»  |
| 18 | БАЖЕНОВА<br>Елена Сергеевна   | - председатель Совета по архитектурному образованию и аккредитации Союза архитекторов России              |
| 19 | БАХТИН<br>Максим Борисович    | - старший научный сотрудник научно-методического сектора ФАУ «Единый научно-исследовательский и проектный |

институт пространственного планирования  
РФ»

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 20 | ДОЛГОВ<br>Александр Владимирович                            | - ректор Уральского государственного архитектурно-художественного университета   |
| 21 | ЕВДОКИМОВА<br>Юлия Вячеславовна                             | - заведующая Отделом социально-трудовых отношений ЦК Общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения   |
| 22 | ЕСАУЛОВ<br>Георгий Васильевич                               | - проректор МАРХИ  |
| 23 | ИЛЬИНА<br>Ирина Николаевна                                  | - директор Института региональных исследований и городского планирования НИУ ВШЭ   |
| 24 | КОТЕЛЬНИКОВА<br>Марина Николаевна                           | - директор Центра оценки квалификаций Союза архитекторов России  |
| 25 | КУЗЬМИНА<br>Александра Александровна                        | - первый заместитель руководителя Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области – главный архитектор Московской области  |
| 26 | МИНИНА<br>Ирина Дмитриевна                                  | - руководитель Центра компетенций образовательной деятельности Минстроя России   |
| 27 | ПАТУТКИН<br>Денис Николаевич                                | - врио начальника правового отдела Мосгосэкспертизы  |
| 28 | ПОНОМАРЕВ<br>Илья Вадимович                                 | - генеральный директор АО «Югинвестпроект»   |
| 29 | ПРОКОПЬЕВА<br>Надежда Александровна                         | - член Совета по профессиональным квалификациям в области инженерных изысканий, градостроительства, архитектурно-строительного проектирования, секретарь Комиссии по вопросам профессионального образования и кадрового потенциала в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства |
| 30 | ШВИДКОВСКИЙ<br>Дмитрий Олегович<br><i>Аппарат Комиссий:</i> | - ректор МАРХИ   |
| 31 | БОБКОВА<br>Анастасия Владимировна                           | - ответственный секретарь Комиссии в сфере градостроительной деятельности, архитектуры и гражданского строительства  |
| 32 | ВЕРХОТУРЦЕВА<br>Ольга Николаевна                            | - секретарь Комиссии по вопросам разрешительной деятельности и совершенствования нормативной базы в строительстве  |
| 33 | ЛОБУРЕЦ<br>Константин Дмитриевич                            | - сотрудник Секретариата Общественного совета  |

### **ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:**

1. Об актуальных вопросах системы образования в области архитектуры и градостроительства.
2. Плюсы и минусы академической подготовки молодых специалистов. Актуальные требования к архитектурному образованию.
3. Особенности архитектурного образования на современном этапе.
4. О развитии архитектурного образования.
5. Издержки Болонской системы высшего образования.
6. О трансформации архитектурного образования.
7. Диагностика текущего состояния подготовки урбанистов и запросы на перспективу.
8. Профессиональное образование и качество проектной документации (комплексное проектирование; авторский надзор; соответствие рабочей документации проекту, согласованному экспертизой; экспертное сопровождение; повышение роли ГИПа и ГАПа).
9. Центр оценки квалификаций: опыт работы и особенности проведения квалификационных экзаменов.
10. Развитие практикоориентированных форм обучения в вузе для архитекторов и градостроителей.
11. Образование в сфере градостроительства – базовый институт эффективного управления развитием территорий, дефицит компетенций, конфликты и вызовы существующей системы.
12. Об успешном опыте создания базовой кафедры «Управление проектами и программами Capital Group» в РЭУ им. Г.В. Плеханова.
13. О разработке профессиональных стандартов в области архитектуры и градостроительства.
14. Об итогах красноярского градостроительного форума.

### **ЗАСЛУШАЛИ:**

1. По 1-му вопросу – сообщения Тихоновой Т.В., Воронина А.Л., Мининой И.Д.
2. По 2-му вопросу – доклад Шумакова Н.И.
3. По 3-му вопросу – доклад Швидковского О.Д.
4. По 4-му вопросу – доклад Посохина М.М.
5. По 5-му вопросу – доклад Кузьминой А.А.

6. По 6-му вопросу – доклад Баженовой Е.С.
7. По 7-му вопросу – доклад Ильиной И.Н.
8. По 8-му вопросу – доклад Артемова С.Л.
9. По 9-му вопросу – доклад Котельниковой М.Н.
10. По 10-му вопросу – доклад Долгова А.В.
11. По 11-му вопросу – доклад Пономарева И.В.
12. По 12-му вопросу – доклад Бачуриной С.С.
13. По 13-му вопросу – доклад Воронцова А.Р.
14. По 14-му вопросу – доклад Прокопьевой Н.А.

## **РЕШИЛИ:**

1. В рамках рассмотрения 1-го вопроса:

1.1. Принять к сведению сообщение Тихоновой Т.В. о прошедшем в июне 2022 года Госсовете, на котором был сделан акцент на обеспечении баланса городской среды и необходимости увязки всех документов и программ для достижения максимального эффекта от реализации инвестиционно-строительных проектов.

1.2. Принять к сведению сообщение Воронина А.Л. о снижении качества проектной документации, что обусловлено в том числе: недостатками в образовании будущих архитекторов и инженеров; сокращением количества комплексных проектных институтов, где продолжалось практическое обучение молодых специалистов; разрушением лучшей в мире советской нормативной базы для проектирования и строительства, знание которой обязательно для начинающих архитекторов и инженеров; отстранением авторов проектов от авторского надзора; отсутствием института ГАПов и ГИПов.

1.3. Принять к сведению сообщение Мининой И.Д. о том, что:

– Обеспечение отрасли квалифицированными кадрами является для Минстроя России одной из приоритетных задач.

– Нынешнее молодое поколение способно вывести нашу страну на инновационный уровень технологического развития, для чего необходимо измениться вузам, реформировать методики преподавания, создавать гибкие образовательные программы.

– Высокие темпы строительства, которые в перспективе будут только возрастать, будут создавать огромный спрос на подготовленные кадры как на уровне рабочих специальностей, так и на уровне специалистов высшего и среднего звена; потребность в проектировщиках, способных выполнять расчеты и проектирование с использованием ТИМ и 3D-моделирования, будет только увеличиваться.

– Центр компетенций образовательной деятельности Минстроя России ведет сегодня мониторинг, оценку и осуществляет реализацию образовательных программ, учитывая актуальные потребности строительной отрасли.

2. В рамках рассмотрения 2-го вопроса принять к сведению доклад Шумакова Н.И. о том, что:

– На протяжении всего периода после присоединения России к Болонскому процессу наша страна так и не добилась признания дипломов о высшем образовании выпускников российских вузов в западных университетах. То есть равноправного и паритетного движения в этой сфере не произошло.

– Сегодня уровень подготовки нового поколения специалистов, выросших в условиях новых образовательных правил и стандартов, вызывает множество вопросов. В связи с чем, спустя много лет следования западным образовательным стандартам, мы вновь обращаемся к своему отечественному опыту подготовки специалистов.

– Учитывая важнейшую стратегическую роль градостроительной отрасли, необходимо создать условия, при которых студенты профильных вузов в процессе обучения будут получать не только глубокие теоретические знания и навыки самостоятельной научной работы, но и пробовать себя в практическом проектировании. Одним из таких примеров может служить новая кафедра МАРХИ «Комплексная профессиональная подготовка», которая работает в Союзе московских архитекторов и Доме архитектора.

3. В рамках рассмотрения 3-го вопроса принять к сведению доклад Швидковского О.Д. о том, что:

– Российская архитектурная школа продолжает оставаться конкурентоспособной на международном уровне, однако сам процесс по ее интеграции в Болонскую систему был сорван иностранными партнерами. Россия так и не получила доступа к программам академической мобильности, когда студенты длительное время проходят обучение в вузах-партнерах.

– Разделение на двухступенчатую систему образования (бакалавриат и магистратура) существовало в России еще до революции. Такую систему целесообразно сохранить и разработать дополнительные уточняющие (узкопрофильные) программы для магистратуры, например проектирование медицинских учреждений, храмовое зодчество, военная архитектура и т.д.

– Вовлечение практикующих архитекторов в образовательный процесс, в том числе посредством кафедры «Комплексная профессиональная подготовка», является очень перспективным и востребованным направлением.

4. В рамках рассмотрения 4-го вопроса принять к сведению доклад Посохина М.М. о том, что:

– Необходимо переориентировать учебный процесс студентов архитектурных и строительных вузов и перевести в практическую плоскость. Студенты не должны получать только теоретические научные знания, необходимо применять их при проектировании конкретных объектов.

– Для этой цели необходимо создание на базе ведущих российских вузов в разных городах систему проектно-научных подразделений, которые будут получать реальные заказы на проектирование объектов капитального строительства. Такие проектно-научные подразделения позволят приносить дополнительную прибыль вузу, а сами студенты смогут работать над реальными проектами, получая оплату за свой труд, имея возможность определиться с

направлением дальнейшей профессиональной деятельности, нарабатывая опыт и трудовой стаж.

– Пилотный проект можно запустить в 2-3 зонах на базе ведущих вузов в Москве, Санкт-Петербурге и других городах. Далее полученный опыт можно будет распространить на другие учебные заведения. НОПРИЗ готов принимать в реализации такого проекта самое активное участие, в том числе в рамках работы консорциума «Строительство и архитектура» и Совета по профессиональным квалификациям.

5. В рамках рассмотрения 5-го вопроса принять к сведению доклад Кузьминой А.А. о том, что:

– «Гибкая» Болонская система, применяемая в России, приводит к тому, что студенты могут получить дипломы, не обладая необходимыми для профессии фундаментальными знаниями. Свободный переход из дисциплины в дисциплину по смежным профессиям негативно отражается на учебном процессе, так как преподаватели вынуждены тратить время на обучение неподготовленных студентов, перешедших из других вузов, и не могут уделять внимание студентам, уже получившим базовую подготовку по специальности. Уже сейчас результатом двухуровневой системы образования в области архитектуры становится общий низкий уровень квалификации выпускников вузов.

– Архитектурное образование состоит не только из лекций, но и из большого количества практических занятий, требующих индивидуального подхода к каждому студенту. Сегодня возникают нормы выработки и кардинально меняется соотношение учителя к ученику, что не может не сказаться на глубине знаний учащихся. Необходимо сохранить все лучшее, что накоплено в отечественной системе высшего образования, и вернуться к программе подготовки по классическому соотношению числа учителей к ученикам – 1:4.

– В области архитектуры и градостроительства наибольшую эффективность приносят преподаватели, имеющие опыт практической деятельности. С целью привлечения опытных педагогов-практиков целесообразно предусмотреть возможность участия в образовательном процессе практикующих архитекторов без ученой степени (звания).

– Необходимо произвести совершенствование технического оснащения вузов для обеспечения возможности обучения студентов навыкам объемного проектирования, макетирования, знакомства с современными технологиями, конструкциями и материалами.

6. В рамках рассмотрения 6-го вопроса принять к сведению доклад Баженовой Е.С. о том, что:

– В отличие от прошлых десятилетий сегодня образование (и не только в архитектуре) – это непрерывный процесс, присутствующий и в профессиональной сфере. Его проблемы надо рассматривать системно, начиная с подготовки к поступлению в высшее учебное заведение, через получение академических (вуз) и практических знаний (для архитекторов за рубежом это обязательный послевузовский период практической стажировки, 2-летняя интернатура, развивающий у молодых выпускников практические навыки решения

профессиональных задач) и построения настоящей, а не «для галочки» системы повышения профессиональной квалификации (наполнение новыми конкретными знаниями в практической сфере). Поэтому назад, в советскую систему, дороги не может быть. Здесь необходим серьезный диалог и работа профессионального цеха.

– Нынешняя архитектура опирается на научные знания, поэтому возврат к специалитету в том виде, как он был ранее, сегодня также невозможен. В то же время сегодня из бакалавриата полностью исчезли научно-исследовательская, критическая и экспертная составляющие, а магистратура подчас дает псевдонаучные результаты, нет перехода от аналитики к практике.

– Образование в разных учебных заведениях по всей стране очень неравномерное. Вариативность учебного процесса, заложенная в действующем ФГОСе «автономность» образовательных учреждений, право педагогов на выбор форм и методов преподавания привели к разнообразию уровней квалификационных потенциалов выпускников, их способности профессионально решать те или иные задачи. Внутри архитектурного образования необходимо проводить регулярную (раз в несколько лет) общественно-профессиональную аккредитацию, где общественную экспертизу будут проводить приглашенные специалисты-практики с тем, чтобы они помогали архитектурным школам поддерживать свой высокий уровень преподавания.

– Помимо неровностей общего уровня образования требуется гармонизация профессиональных стандартов и учебных программ. Российские вузы в плане гуманитарной составляющей имеют блестящую программу, а в области технических дисциплин – проваливаются.

7. В рамках рассмотрения 7-го вопроса принять к сведению доклад Ильиной И.А. о том, что:

– В структуре ВШЭ 10 лет назад была создана Высшая школа урбанистики. Сегодня на базе ВШУ создан факультет «Регионального и городского планирования». Факультет пытается объединить проектирование, науку, образование, а также вовлекать студентов в специализированные программы для получения практических знаний. Для этого институт стремится объединить многие модели в образовании, ориентируясь не только на архитектурные или строительные модели, но и территориальные, делая фокус на междисциплинарность и аналитику.

– Институт тщательно изучает те дисциплины, которые нужны современным дипломированным проектировщикам и урбанистам. Сегодня остро стоит вопрос нехватки инструментов пространственной аналитики. В первую очередь геоинформационных систем, парсинга данных, пакетной обработки и визуализации. Много проблем в сфере мастерпланирования и комплексного развития территорий связано с финансовым моделированием, без чего сейчас не может обойтись ни один архитектурный или планировочный проект.

– Комплексные программы по подготовке градостроителей и урбанистов должны одинаково легко соответствовать разным направлениям, например инженер-транспортник, архитектор, социолог. Система подготовки нового факультета направлена на ликвидацию разрыва между закрытой архитектурно-планировочной структурой и широким списком решаемых задач. Сегодня

командный метод становится главным в решении задач развития пространственной среды города.

– При подготовке специалистов урбанистов и градостроителей нужно в первую очередь предлагать модульную программу образования, которая может адаптироваться под запросы рынка, заказчика, географию реализации проектов.

8. В рамках рассмотрения 8-го вопроса принять к сведению доклад Артемова С.Л. о том, что:

– Осуществить подготовку хорошего молодого специалиста без производственной практики невозможно. В настоящее время и проектные, и подрядные организации мало заинтересованы в организации производственных практик для студентов. При наличии реальной потребности в молодых специалистах экономически целесообразно прибегать к целевому набору или учить только тех, кто непосредственно пришел устраиваться на работу. Следует предусмотреть меры государственного стимулирования для предприятий, организующих производственную практику для студентов.

– Целесообразно ввести обязательную практику повышения квалификации для инженерно-технических специалистов строительной отрасли, в т.ч. для ГИПов и ГАПов, не реже одного раза в пять лет (или раз в три года) с подтверждением компетенций.

– Предусмотреть в учебной программе МАРХИ «час экспертизы», где опытные эксперты-практики могли бы рассказывать и показывать наиболее часто встречающиеся нарушения по планировке, конструкциям, противопожарной безопасности, автоматике и т.д.

9. В рамках рассмотрения 9-го вопроса принять к сведению доклад Котельниковой М.Н. о том, что:

– Центр оценки квалификации САР работает уже третий год, за этот период вырос запрос от работодателей на подтверждение квалификаций своих сотрудников – архитекторов и градостроителей.

– Уровень подготовки специалистов в вузах по разным регионам очень неравномерен, есть необходимость внедрения единого образовательного стандарта.

– Целесообразно ввести обязательную оценку квалификаций иностранных архитекторов и градостроителей, если они планируют работать в России.

– Подтверждение квалификации сегодня входит в тренд получения непрерывного образования, поэтому экзамен является постоянно меняющимся, требуется регулярная актуализация оценочных средств.

10. В рамках рассмотрения 10-го вопроса принять к сведению доклад Долгова А.В. о том, что:

– При Уральском государственном архитектурно-художественном университете в 2020 году создан проектно-научный центр. Коллектив центра работает и внедряется в кафедральные структуры, с участием этих специалистов планируется создать кафедру современного проектирования объектов строительства.

– Для стимулирования развития внебюджетной деятельности образовательных учреждений, повышения активности и конкурентоспособности образовательных учреждений в условиях рынка, а также обеспечения экономической заинтересованности образовательных учреждений в осуществлении другой деятельности, кроме образовательной и научной, предлагается рассмотреть возможность освобождения образовательных организаций от уплаты налога на прибыль (на сегодняшний день образовательные организации освобождены от налога на прибыль только в том случае, если доходы получаются от осуществления образовательной деятельности, а также от выполнения научных исследований, и такие доходы составляют не менее 90% от всех доходов организации. Таким образом установлено ограничение на ведение работ по проектированию (доходы от такой деятельности не могут составлять более 10% дохода организации. В противном случае образовательная организация должна уплачивать налог на прибыль)).

Для этого необходимо:

- пункт 1 статьи 251 «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы» Налогового кодекса Российской Федерации дополнить подпунктом 63 следующего содержания: «доходы в денежной и (или) натуральной формах, полученные федеральными бюджетными образовательными учреждениями высшего образования».

- Не распространять положения статьи 284.1 Налогового кодекса Российской Федерации на федеральные бюджетные образовательные учреждения высшего образования (изменить статью 284.1 – вместо слов «образовательные организации» указать «образовательные организации, кроме федеральных бюджетных образовательных учреждений».

– Требуется поддержка вузов в части закупки программного обеспечения.

11. В рамках рассмотрения 11-го вопроса принять к сведению доклад Пономарева И.В. о том, что:

– Сегодня идет существенная девальвация профессий архитектора, проектировщика, градостроителя. Происходит это в том числе потому, что множится количество квазисистем и программ, которые пытаются подменить высшую школу, предлагая за три месяца обучения выдать диплом о получении образования. Подготовить профессионала за столь короткий срок невозможно.

– В законе об архитектурной деятельности прописано, что главными архитекторами городов и поселений должны быть специалисты с высшим архитектурным образованием. По всей нашей стране это требование выполняется только в 10% случаев. Это приводит к тому, что руководитель управления архитектуры крупного города может не ориентироваться даже в базовом понятийном аппарате.

– Постоянное сокращение бюджетных мест связано в том числе и с тем, что выпускники вузов не хотят идти на муниципальную и государственную службу из-за невысокой заработной платы.

– Сегодня на строительную отрасль возлагаются большие надежды, стоит задача по мощному развитию инфраструктуры, которая должна быть обеспечена эффективным территориальным планированием. Однако в связи с низким уровнем

подготовки кадров есть очень мало команд, которые в состоянии сделать хотя бы мастер-план, не говоря уже про такой междисциплинарный документ, как классический генеральный план с ТЭО, включающий разделы по транспорту, экономике, демографии, санитарному благополучию и т.д.

12. В рамках рассмотрения 12-го вопроса принять к сведению сообщение Бачуриной С.С. о том, что:

– Законопроектом об архитектурной деятельности четко прописано, что архитектурная деятельность – это профессиональная деятельность по созданию произведений архитектурного, градостроительного, садово-паркового искусства. Для этого вида деятельности есть особенности, по которому должна быть организована вся система профессионального образования. Это сложнейшая профессия требует комплексного и системного подхода и должна иметь свои профессиональные стандарты. Выпускники архитектурных вузов должны быть зрелыми специалистами. Болонская система как раз обеспечивает должную подготовку этих специалистов: первая часть – это начальное образование, далее – практика, и наконец, есть возможность пойти в магистратуру либо стать менеджером. Системному менеджменту и качественному управлению тоже нужно учиться.

– Высоккоквалифицированные специалисты сегодня нужны в первую очередь заказчикам строительства, т.е. застройщикам. Именно они должны вложиться в создание производственных научно-технических проектных организаций. Уже есть успешный пример: при участии В.И. Ресина в РЭУ им. Г.В. Плеханова совместно с Capital Group была создана базовая кафедра «Управление проектами и программами Capital Group». Ребята проходят совершенно реальную практику, знакомятся с настоящими материалами и узлами, а не их муляжами и после этого очень быстро устраиваются на работу.

13. В рамках рассмотрения 13-го вопроса принять к сведению сообщение Воронцов А.Р. о том, что:

– НОПРИЗ ведет разработку профессиональных стандартов в области архитектуры и градостроительства, в частности планируется заменить профессиональный стандарт «Градостроитель» на профессиональный стандарт «Архитектор-градостроитель».

– Целесообразно вернуться к шестилетней программе специалитета, где 5 лет студенты обучаются по учебной программе, а последний шестой год нужен для подготовки дипломной работы.

– Необходимо финансировать получение архитектурного образования не до уровня бакалавра, а на весь курс, включая магистратуру или специалитет.

14. В рамках рассмотрения 14-го вопроса принять к сведению сообщение Прокопьевой Н.А. о том, что:

– Уровень профессиональных компетенций, как у действующих специалистов в строительной отрасли, так и у начинающих, находится в центре особого внимания профессионального сообщества. Начиная с 1 сентября 2022 года все специалисты, сведения о которых подлежат внесению в национальные реестры специалистов

(НРС), должны будут в обязательном порядке проходить независимую оценку квалификации (НОК). Необходимость введения НОК в обязательном порядке для реестровых специалистов в области строительства, инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования обусловлена прежде всего теми преобразованиями, которые сегодня происходят в системе саморегулирования.

– Тема кадровой политики в строительной отрасли стала одной из ключевых на Красноярском градостроительном форуме «Развитие строительной отрасли Российской Федерации». По итогам дискуссии была принята резолюция, в которой отражены основные предложения, в том числе по введению специалитета в профильных вузах по направлению подготовки «Строительство», поддержке передовых инженерных школ строительной направленности, созданию научно-производственных центров при вузах, а также предложения по отсрочке от службы в армии и другие идеи.

– Для дальнейшего развития российского образования в сфере архитектуры и строительства необходимо как продолжить лучшие традиции российской и советской образовательных систем, так и учесть положительный опыт Болонской системы образования.

15. Принято решение поддержать предложения, озвученные в рамках заседания. Подготовить по итогам заседания инициативное письмо в адрес председателя Общественного совета при Минстрое Российской Федерации с проектом письма на имя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства России с предложениями о необходимости модернизации системы образования в области архитектуры и градостроительства.

Руководитель Комиссии в сфере градостроительной деятельности, архитектуры и гражданского строительства

Т.В. Тихонова

Руководитель Комиссии по вопросам профессионального образования и кадрового потенциала в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства

Е.В. Басин

Руководитель Комиссии по вопросам разрешительной деятельности и совершенствования нормативной базы в строительстве

А.Л. Воронин

Ответственный секретарь Общественного совета

С.П. Кузьменко