

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ  
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И  
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

127994, Москва, ул. Садовая-Самотечная, дом 10, стр. 1. Тел. (495) 647-15-80  
e-mail: Svetlana.Kuzmenko@minstroyrf.gov.ru

29 июня 2021 г.

№ ОС-2021/6. 252

Министру  
строительства и жилищно-коммунального  
хозяйства Российской Федерации

И.Э. Файзуллину

Уважаемый Ирек Энварович!

Общественный совет при Минстрове России рассмотрел направленный Минстром России документ от 04.06.2021 № 23203-ДВ/08 - «Паспорт проекта «Новый ритм строительства», который был разработан в рамках Стратегического направления «Новый ритм строительства» группы «Агрессивное развитие инфраструктуры» (далее – Документ).

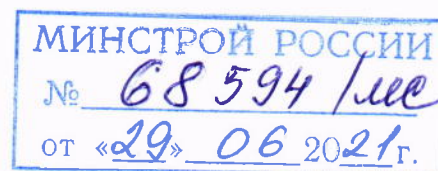
Общественный совет при Минстрове России считает возможным в целом поддержать указанный выше Документ. Прошу учесть прилагаемые замечания и предложения членов Общественного совета при Минстрове России при дальнейшей разработке Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и отраслевой Стратегии до 2035 года.

Приложение: замечания и предложения членов Общественного совета при Минстрове России на 24 л. в 1 экз.

Председатель

*С уважением,  
С.В. Степашин*

С.В. Степашин





Саморегулируемая организация • Ассоциация  
**«Объединение генеральных подрядчиков в строительстве»**  
(Ассоциация «Объединение генподрядчиков в строительстве»)

Коровий Вал, 9, Москва, 119049; тел./факс:(495) 775-81-11; e-mail: info@srogen.ru, http://www.srogen.ru  
ОКПО 60383119; ОГРН 1087799040230; ИНН/КПП 7704275614/770601001

**ПРЕЗИДЕНТ**

АШ-967 от 16.06.2021

Секретариат Общественного Совета  
при Министерстве строительства  
и жилищно-коммунального  
хозяйства Российской Федерации

На исх. ОС-2021/4.12  
от 09 июня 2021 года

Ассоциацией «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» в соответствии с письмом Общественного совета при Минстрое России от 09.06.21 № ОС-2021/4.12 внимательно изучен документ «Паспорт проекта «Новый ритм строительства», который был разработан в рамках Стратегического направления «Новый ритм строительства» Группы «Агрессивное развитие инфраструктуры»). Концептуально документ поддерживается. Представляю предложения и замечания по путям и направлениям его реализации.

Приложение: Замечания и предложения на 8 листах

С уважением,

Действительный Государственный  
советник Российской Федерации 1 класса

А.Ш. Шамузафаров

Общественный совет  
при Минстрое России  
Вх. № ОС-2021/5.356  
от 16 06 2021 г.

Предложения и замечания по документу «Паспорт проекта «Новый ритм строительства», который был разработан в рамках Стратегического направления «Новый ритм строительства» Группы «Агрессивное развитие инфраструктуры» (далее – Паспорт)

Паспортом предусматривается в качестве основной задачи проведение административной, цифровой и профессиональной трансформации строительной отрасли, изменение сложившейся системы управления государственными капитальными вложениями. Такая задача в целом поддерживается.

Особенно актуальным представляется проведение административной трансформации строительной отрасли, включая решение проблемы избыточного количества процедур, устаревших нормативов и отсутствия возможности применять новые технологии, избыточных административных барьеров в строительстве.

Важными элементами развития строительной сферы являются также цифровая и профессиональная трансформация. Перевод большинства процедур из бумажной в цифровую форму при условии повышения цифровой грамотности всех участников градостроительной деятельности, принесут 20% успеха по сокращению сроков документооборота. При этом необходимо указать в них способы и методы достижения целей.

В паспорте приведены только некоторые из векторов (направлений) развития строительной отрасли, зачастую не самые важные, требуется дополнить данные направления. Например:

- пути решения дефицита земельных участков для жилищного строительства, обеспеченных градостроительной документацией и инженерной инфраструктурой;

- совершенствование контрактной системы, в том числе на принципах полного жизненного цикла (с объединением в один контракт различных видов работ);

- стимулирование развития на отечественном рынке крупных инжиниринговых компаний, оказывающих полный комплекс услуг по проектированию, строительству, закупкам оборудования, управлению всеми стадиями реализации проекта, включая последующее обслуживание и управление.

Отдельное место в развитии строительной отрасли занимает развитие системы технического регулирования.

Перечисленные в первом и третьем абзацах направления являются также и предметом совершенствования системы технического регулирования в строительстве. При этом следует заметить, что профессиональным сообществом в лице НОПРИЗ, при участии НОСТРОЙ, РСС, РСШП проводится активная концептуальная проработка путей такого совершенствования в форме подготовки «Концепции совершенствования системы технического регулирования» и дорожной карты по ее реализации. Система технического регулирования, по нашему мнению, является основным направлением развития строительного сектора экономики, а реализация дорожной карты по ее совершенствованию может позволить добиться значительного сокращения срока от идеи до начала строительства.

Исходя из изложенного совершенствование системы управления в строительстве, включая мероприятия по административной трансформации, с учетом необходимости совершенствования системы технического регулирования, по нашему мнению, может позволить добиться целевых показателей, в том числе, по сокращению сроков от начала Проекта до начала строительства.

При доработке проекта Паспорта представляется целесообразным учесть следующие замечания и предложения.

1. Включить в состав планируемых мероприятий разработку правительственной «Концепции совершенствования системы технического регулирования». В Концепции отразить основные направления и вектора развития системы технического регулирования, в том числе структуру

параметрических нормативов в форме обязательных требований. Ответственным исполнителем определить Минстрой России с привлечением профессиональных объединений, заинтересованных федеральных органов исполнительной власти. Указанную концепцию утвердить распоряжением Правительства Российской Федерации. После утверждения указанной концепции в течение 3 месяцев подготовить и утвердить дорожную карту по ее реализации.

2. Уточнить формулировки задач, решаемых в рамках «Административной трансформации». Имеется в виду следующий абзац:

*В рамках «Административной трансформации» предлагается сократить количество процедур в строительстве не менее чем на 30%, установить закрытый перечень процедур в градостроительном кодексе РФ, унифицировать процедуры тех. присоединения к сетям, сократить обязательные требования не менее, чем на 50%, разработать типовые регламенты оказания услуг в строительстве.*

Установление закрытого перечня процедур в Градостроительном кодексе представляется не целесообразным и даже вредным. Негативным примером является перечисление состава разделов проектной документации в ст. 48 Градостроительного кодекса. Это привело к возникновению ряда административных барьеров и затруднениям при актуализации Положения о составе и содержании проектной документации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02 2006 № 87. Например, для формирования возможности применения информационного моделирования в проектировании.

Сам закрытый перечень процедур можно признать необходимым, сохранив полномочия по его утверждению за Правительством Российской Федерации.

Кроме того, вызывает сомнения целесообразность установления количественных ограничений для обязательных требований в строительстве. При этом следует отметить, что Техническим регламентом «О безопасности

зданий и сооружений» уже установлен закрытый перечень обязательных требований.

3. Учесть в Паспорте мировую тенденцию в системе управления в строительстве, заключающуюся в постепенной передаче части функций по разработке нормативной базы и администрированию процессов оценки соответствия от государственных органов к профессиональному сообществу, сохраняя за государством роль методолога, арбитра и контроль за соблюдением регламентных процедур.

Справочно:

*В Российской Федерации с 2010 года развивается институт саморегулирования, уже прошедший этап становления и обладающий существенным количеством профессиональных кадров - только в национальных реестрах специалистов учтено порядка 300 тыс. человек, которые в силу закона отвечают за безопасность строительства. В отличие от ограниченного количества государственных служащих и специалистов, занимающих штатные должности в Минстрое России и подведомственных организациях - около 500 человек.*

Необходимость и целесообразность постепенного расширения полномочий и возможностей саморегулируемых организаций определено распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 № 2776-р «О Концепции совершенствования механизмов саморегулирования». Кроме того, следует учесть возможности иных профессиональных объединений в строительной сфере (РСПП, ТПП, комитетов Росстандарта, Ассоциаций экспертов и др.).

4. Многие положения Паспорта предусматривают сохранение и ужесточение системы администрирования, основанной на бюрократических процедурах. Представлены также предложения по введению уголовной ответственности государственных заказчиков. При этом отсутствуют предложения по передаче полномочий профессиональным участникам строительного рынка (в том числе по оценке соответствия, включая контроль и надзор) с одновременным повышением персональной ответственности

квалифицированных специалистов (уровня ГАП и ГИП). Вопросы передачи части функций предлагается решать с одновременной дифференциацией объектов капитального строительства, сохранив государственную экспертизу и государственный строительный надзор для ряда объектов капитального строительства высокого уровня ответственности.

5. Ввести в практику строительства понятие финансового надзора (контроля) за ходом строительства, в основном для объектов бюджетного финансирования. Данный вид надзора, по нашему мнению, должен осуществляться не в рамках закона о техническом регулировании (экспертиза, стройнадзор), а в рамках законодательства о контроле за планированием и расходованием бюджетных средств (финансовый (банковский) надзор, проводимые в рамках него мероприятия по открытию (закрытию) финансирования, контрольные обмеры, проверки исполнения смет по завершению строительства и пр.).

6. Согласовать положения о типовом проектировании, предусмотренные в проекте Паспорта с нормами законопроекта о типовом проектировании (законопроект 1051647-7 находится в думе, одобрен Правительством, прошел 2 чтение).

7. подлежит дополнительному обсуждению целесообразность включения в Паспорт абзаца, посвященного обоснованию дополнительных бюджетных ассигнований:

*Внедрение лучших мировых практик, в том числе Еврокодов, позволит повысить качество предложения, а также гибкость принимаемых инженерных решений, при этом учитывая все этапы жизненного цикла объектов капитального строительства, а также обеспечит экономическую привлекательность отечественных проектов для зарубежных инвесторов.*

Не ставя под сомнение необходимость внедрения лучших мировых практик, представляется преждевременным утверждение о внедрении в установленные Паспортом сроки системы Еврокодов. Предварительная проработка этого вопроса в период 2010-2013 показала возможность

удорожания строительства для отдельных видов объектов на 10-15%. Кроме того, отмечен ряд аварий на отдельных объектах возведенных, с применением Еврокодов без должной привязки.

Практика Казахстана и Белоруссии показали, что для внедрения Еврокодов требуется длительный переходный период и разработка специальная федеральной (государственной) программы.

Вопрос применения Еврокодов также необходимо решать в рамках «Концепции совершенствования системы технического регулирования».

Кроме того, в проекте Паспорта следует учесть результаты договоренностей, достигнутых в ходе переговоров Вице-Премьера Правительства РФ М.Ш. Хуснуллина и его коллеги из Республики Беларусь по вопросу гармонизации нормативов в области технического регулирования.

8. Предлагается откорректировать следующие два абзаца этого раздела Паспорта.

*В рамках исполнения пакета мероприятий будет проведено совершенствование нормативной технической базы в области технического регулирования и стандартизации в строительстве, актуализированы действующие документы по стандартизации и разработаны гармонизированные с лучшими мировыми практиками новые своды правил и стандарты применительно ко всем этапам жизненного цикла объектов капитального строительства, включая системы и сети инженерно-технического обеспечения.*

*Будут внедрены альтернативные методы расчета конструкций, применения новых материалов, что позволит обеспечить индивидуальный подход к использованию новых решений через автоматическую интеграцию альтернативных нормативных требований в доказательную базу соответствия требованиям безопасности.*

Данную декларацию целесообразно погрузить в текст «Концепции совершенствования системы технического регулирования», а конкретные



задачи предусмотреть в плане мероприятий (дорожной карте) по совершенствованию системы технического регулирования. Кроме того, представляется целесообразным установить, что одним из основных направлений совершенствования технического регулирования в строительстве должно явиться расширение возможностей использования стандартов организаций, в том числе, возможно, и элементов технического нормирования, применяемых в мировой практике.

Без учета данного предложения, проводя анализ содержания представленного текста, следует отметить, что в нем нет упоминаний о переходе к параметрическому методу нормирования.

Справочно:

*до настоящего времени не разработан ни один нормативный документ, основанный на параметрическом методе нормирования (даже в качестве образца), отсутствует методологическая база, не разработана новая структура документов технического нормирования.*

Анализ текста позволяет сделать вывод, что мероприятия, предусмотренные Паспортом, не пресекают порочную практику переписывания под видом актуализации советских сводов правил, базирующихся на предписывающем методе нормирования. В этой связи представляется целесообразным переработать таблицы 1-4, с учетом необходимости перераспределения средств, в том числе на разработку методологической базы для внедрения параметрических методов технического нормирования, гармонизацию документов с документами лучших мировых практик, а также на документы по стандартизации (в том числе методологической основы по внедрению стандартов организаций). При этом средства на актуализацию действующих сводов правил выделять по остаточному принципу.

9. Следует отметить, что на территории Российской Федерации существуют отдельные федеральные органы исполнительной власти и промышленно-производственные группы, для которых строительство

является одним из основных видов деятельности. Целесообразно повысить их права и полномочия в отношении технического регулирования. При этом одновременно следует повысить методологическую роль Минстроя по отношению к указанным группам и органам, но не препятствовать участию указанных групп и органов в техническом регулировании.

10. Представляется целесообразным установить в Паспорте в качестве соисполнителей федеральные органы исполнительной власти и госкорпорации, наделенные в силу закона функциями по развитию строительной отрасли (например - Минпромторг России, ответственный за реализацию государственной политики в сфере технического регулирования, а также за развитие строительных материалов; Росстандарт, непосредственно обеспечивающий согласование и утверждение документов по стандартизации, Ростехнадзор, осуществляющий государственный строительный надзор за строительством особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства, Минприроды, Минкультуры России, Минобороны России, госкорпорации Росатом и Роскосмос).

В числе бенефициаров программы выделен «Бизнес (строительные организации)», однако не упоминается основной бенефициар – инвесторы (собственники) промышленных инвестиционных проектов.

11. Кроме того по тексту Паспорта имеют юридико-технические и редакционные неточности. Например

В тексте (стр. 3 абзац второй снизу:

«в градостроительном кодексе РФ» вместо в Градостроительном кодексе Российской Федерации.

Там же последний абзац:

«требования по проектировке и строительству» вместо требования по проектированию и строительству»

Стр. 4 абзац 10:

Перераспределение за 14 дней; - не понятно, чего (может быть, бюджетных ассигнований?).

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ**  
**ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ СТРОИТЕЛЬСТВА**  
**И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

---

**КОМИССИЯ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ**

24 июня 2021 г.

Председателю  
Общественного совета  
при Минстрое России

С.В. Степашину

Уважаемый Сергей Вадимович!

В соответствии с Вашим поручением № ОС-2021/4.12 от 9 июня 2021 г. мною был направлен на рассмотрение членам и экспертам Комиссии в сфере жилищной политики документ «Паспорт проекта «Новый ритм строительства», который является одним из направлений Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации в рамках функционирования группы «Агрессивное развитие инфраструктуры».

Направляю заключение Комиссии на указанный документ.

Приложение: по тексту на 11 листах.

Руководитель Комиссии



Н.Б. Косарева

Общественный совет  
при Минстрое России  
Вх. № ОС-2021/5.363  
от 24 06 2021г.

# КОМИССИЯ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА ПРИ МИНИСТРОЕ РОССИИ

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### на Паспорт проекта «Новый ритм строительства»

Рассматриваемый Паспорт проекта «Новый ритм строительства» (далее – паспорт проекта) является одним из направлений Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации в рамках функционирования группы «Агрессивное развитие инфраструктуры».

В целом общие целевые ориентиры трансформации строительной отрасли, заданные в паспорте проекта, являются весьма актуальными и поддерживаются, в том числе:

- необходимость административной, профессиональной и цифровой трансформации отрасли;
- увеличение производительности труда в строительстве;
- проблематика избыточного количества процедур, устаревших нормативов и отсутствия возможности применять новые технологии, избыточных административных барьеров в строительстве, осуществления большинства процедур в бумажной форме, неэффективности информационных систем и т.д.

При этом к паспорту проекта есть следующие замечания и предложения, которые могли бы, на наш взгляд, улучшить данный документ, и прояснить возникающие вопросы.

1. В преамбуле паспорта проекта обозначены основные целеполагания данного проекта, а именно: *«Проект «Новый ритм строительства» направлен на сокращение срока от идеи до начала строительства до 7 дней, обеспечение гибкого управления бюджетными средствами и повышение производительности труда в строительстве, оптимизацию длительности*

*процедур включения в ФАИП, внесения в него изменений, а также перераспределения бюджетных ассигнований между объектами.».*

В-первых, из данной формулировки можно сделать вывод, что основной фокус данного проекта направлен на кардинальное трансформирование бюджетного строительного процесса в рамках государственных закупок работ и услуг, что не может не приветствоваться. При этом, необходимо ответить, что фактические реалии бюджетных и частных инвестиций в строительство объектов жилого и нежилого назначения на сегодняшний день соответствуют примерно пропорции 30 на 70. Таким образом, не совсем правильно было бы фокусироваться в рамках целеполагания данного проекта только исключительно на бюджетную составляющую.

Во-вторых, представляется, что в паспорте проекта не вполне четко прослеживается «макро» цель проекта. Остается непонятным: нацелен ли проект на повышение роли строительного сектора в экономике страны (то есть повышение доли сектора в ВВП), или же проект нацелен на упрощение условий ведения строительного бизнеса, пусть даже это и не позволит повысить вклад строительства в экономику, или же проект нацелен на создание новых продуктов для граждан и бизнеса в сфере недвижимости. Концептуально - это совершенно разные цели, достижение которых требует разных подходов, разных наборов инструментов реализации и таргетируемых результатов.

Раздел по актуальности, в котором перечислено огромное число проблем, также не позволяет ответить на вопрос о целеполагании проекта. В разделе по актуальности отсутствует даже базовое описание состояния отрасли: насколько она передовая или отсталая на фоне других отраслей в российской экономике, насколько она конкурентная в глобальном контексте, какой продукт и для кого она сегодня создает, какие технологии применяются и почему? Соответственно, остается неясно главное направление дальнейшего развития.

На наш взгляд, раздел по актуальности проекта требует переработки в зависимости от главной цели проекта. Если таковой целью является повышение роли строительного сектора в экономике страны, то в паспорте проекта в самом

начале необходимо постулировать цели на кардинальные структурные сдвиги в отрасли, в первую очередь, в технологическом аспекте. В этом случае верхнеуровневая цель может быть сформулирована как *переход в реальных процессах к принципиально новым технологиям самого строительства*, а также новым схемам операционного управления процессом строительства (не только в проектировании, но и в производстве, транспортировке строительных материалов, производстве префабрицированных объектов с использованием не только BIM, но гораздо более широкого класса технологий, в том числе искусственного интеллекта, машинного обучения).

При постановке такой цели очевидной становится задача в долгосрочной перспективе *не наращивать объёмы низкоквалифицированной рабочей силы*, то есть той же, которая и сейчас превалирует в сектора, *а увеличить долю высококвалифицированной рабочей силы совсем с другими компетенциями*, например, в сфере IT, операционного менеджмента, хай-тек инжиниринга (в разделе по актуальности необходимо привести описание трудовых ресурсов сегодня и к каким их характеристикам нам бы хотелось стремиться). Такой подход предполагает внедрение не трудоемких, а капиталоемких технологий, изменение структуры инвестиций в основной капитал строительных компаний: переход от инвестиций устаревшего формата в традиционные машины и оборудование к новым инвестициям в инновации, внедрению новых цифровых технологий в сам производственный процесс (а не только в проектирование).

Согласно данным международных обзоров развития строительного сектора, именно данное направление сегодня реализуется во многих развитых и развивающихся странах, так как проблема «торможения» развития строительства на фоне других отраслей характерна для многих стран (строительный сектор отстаёт по росту производительности труда от многих отраслей, в том числе от обрабатывающей промышленности, а в России, даже и от сельского хозяйства)<sup>1</sup>. Строительство - одна из двух отраслей в России, в

---

<sup>1</sup> См. данные Росстата о динамике производительности труда по отраслям российской экономики в 2011-2019 гг. <https://www.fedstat.ru/indicator/59141>

которых производительность труда за последние 10 лет упала на 6,5%, тогда как даже в среднем по экономике производительность труда возросла на 14%, а в сельском хозяйстве – на 39% (см. таблицу ниже).

**Таблица. Индекс производительности труда в 2011-2019 гг. по отраслям российской экономики, Росстат**

<b>Вид экономической деятельности</b>	<b>Индекс производительности труда в 2011-2019 г.</b>
СЕЛЬСКОЕ, ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ОХОТА, РЫБОЛОВСТВО И РЫБОВОДСТВО	39%
Рыболовство и рыбоводство	10%
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	10%
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	26%
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИЕЙ, ГАЗОМ И ПАРОМ; КОНДИЦИОНИРОВАНИЕ ВОЗДУХА	5%
ВОДОСНАБЖЕНИЕ; ВОДООТВЕДЕНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ СБОРА И УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ЛИКВИДАЦИИ ЗАГРЯЗНЕНИЙ	0%
СТРОИТЕЛЬСТВО	-6%
ТОРГОВЛЯ ОПТОВАЯ И РОЗНИЧНАЯ; РЕМОНТ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И МОТОЦИКЛОВ	-6%
ТРАНСПОРТИРОВКА И ХРАНЕНИЕ	6%

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСТИНИЦ И ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ	0%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАЦИИ И СВЯЗИ	14%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОПЕРАЦИЯМ С НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ	16%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ, НАУЧНАЯ И ТЕХНИЧЕСКАЯ	28%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНАЯ И СОПУТСТВУЮЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ	24%
<b>Всего по обследуемым видам экономической деятельности</b>	<b>14%</b>

И хотя в тексте паспорта проекта упоминаются слова про рост компетенций, стратегическая задача, описанная выше, не артикулирована. Гораздо больше внимания уделено решению задачи количественного наращивания трудовых ресурсов, в том числе за счет иностранной рабочей силы и создания биржи труда. Эта задача безусловно весьма актуальная сегодня при сложившейся системе строительства с тем, чтобы сохранить и нарастить объемы строительства, но не как стратегическая задача для целей технологического прорыва, решение которой требует качественного изменения состава рабочей силы.

2. В паспорте проекте, на наш взгляд, недостаточно четко сформулированы две важнейшие составляющие любого стратегического проекта, без которые его реализация на практике может столкнуться с непредвиденными рисками, а именно:

- 1) инструменты реализации – «что делаем» (output);
- 2) конечные результаты – конечные эффекты для бенефициаров (outcome).



Инструменты реализации и конечные результаты проекта должны быть строго разграничены, в представленном же документе они повсеместно перепутаны либо сформулированы неясно или вовсе неверно. Такая казалась бы методическая ошибка в тексте может привести к содержательным ошибкам реализации проекта.

2.1. Например, в таблице IV «Ожидаемый результат» приведено большое количество позиций, которые невозможно считать конечным результатом проекта: практические в каждом пункте отмечен такой результат как «внесение изменений в нормативные правовые акты». Но внесение изменений в нормативные правовые акты не может являться конечным результатом для бенефициаров проекта.

2.2. Во втором пункте таблицы IV указан результат «Дополнительные средства в строительную отрасль за счет увеличения оборачиваемости», а его значение в 2030 г. - 22,9 трлн руб. Во-первых, не ясно, о каком показателе идет речь: о валовой добавленной стоимости в строительстве, или об объеме выполненных работ в строительстве, или об инвестициях в жилые и нежилые здания и сооружения. В 2020 г., по данным Росстата, эти показатели составили соответственно порядка 5,5, 9 и 10 трлн руб. в номинальных ценах.

По данным прогнозной модели, построенной Институтом экономики города на основе прогноза социально-экономического развития России до 2030 г. (Минэкономразвития России), при оптимистичной макроэкономическом прогнозе (рост ВВП на 3% в год) в номинальных ценах указанные три показателя в 2030 г. составят соответственно – 15, 25 и 27 трлн руб. в ценах 2030 г. Получается, что если сравнивать на самом деле не сопоставимые единицы изменения (цены 2020 г. и цены 2030 г.), то максимальный прирост возможен по показателю инвестиций в жилые и нежилые здания и сооружения, **то есть на 17 трлн руб. (а не на 22,9 трлн руб.)**. Если же применить традиционный подход и сравнить показатели в сопоставимых ценах, например, в ценах 2020 г., то **прирост составит 8 трлн руб.** (то есть в 2030 г. инвестиции в жилые и нежилые здания и сооружения составят 18 трлн руб. в ценах 2020 г.).

2.3. По пункту «Увеличение градостроительного потенциала приаэродромных территорий» таблицы IV «Ожидаемый результат» в качестве характеристики результата указано «Внесение изменений в действующие нормы и требования. Упрощение установления, изменения приаэродромных территорий, размещения объектов капитального строительства в границах таких территорий.». Совершенно не понятно, какой эффект для правообладателей недвижимости вблизи этих зон несет упрощение установления, изменения приаэродромных территорий, размещения объектов капитального строительства в границах таких территорий. Так, не ясно, если, например, подлетные пути (маршруты взлета и посадки самолетов) будут и далее расширяться и создавать все больше негативных эффектов для градостроительного окружения, но просто зоны ограничений будут устанавливаться проще и быстрее (что может еще и стимулировать аэродромы и органы местного самоуправления не оптимизировать эти пути, а расширять), то для собственников земельных участков и объектов, которые будут попадать в эти зоны, это будет нести негативный эффект – снижение стоимости недвижимости.

Надо отметить, что данная проблема давно назрела и актуальна для всех крупных городов – подлетные пути выстроены не оптимально, не ведется работа по их определению исходя из потребностей градостроительного развития и минимизации ущерба для собственников недвижимости, а все делается наоборот – аэродромы определяют, как удобнее им осуществлять посадку и взлет, а интересы граждан и организаций не учитываются. В некоторых городах такие зоны «накрывают» 30% территорий города. Эта проблема связана с тем, что установление данных зон выведено из системы территориального планирования и градостроительного зонирования, отсутствует ответственность аэродромов по разработке проектов зон с особыми условиями использования территории (ЗООИТ) и ответственность органов местного самоуправления по их отражению в правилах землепользования и застройки (ПЗЗ). Представляется правильным, не стимулировать дальнейшее нарастание конфликтов интересов, а, во-первых, ввести в законодательство норму о предельном сроке разработки проектов зон

существующих приаэродромных территорий и отражения их как ЗОУИТ в ПЗЗ, ЕГРН, и во-вторых, установить порядок изменения границ таких ЗОУИТ через внесение изменений в генеральный план (для минимизации негативных эффектов для соседствующих правообладателей недвижимости и перспектив градостроительного развития территорий).

2.4. В следующем пункте таблицы IV предусмотрен результат «Дополнительные налоговые поступления: за счет создания новых рабочих мест обеспечены дополнительные налоговые поступления» в размере 3,96 млрд руб. в 2030 г. Показатель явно ошибочный. По данным ФНС, уже сегодня сектор строительства создает 1 трлн руб. налоговых доходов во все уровни бюджетной системы. То есть предполагается, что прирост за 10 лет составит лишь 0,4%. Весьма странный показатель, учитывая, что паспортом проекта предусмотрен рост производительности труда на 10%, то есть в 25 раз больше. Кроме того, совершенно не ясно, почему прирост налоговых поступлений будет обоснован лишь новыми рабочими местами, а не ростом производительности, например.

2.5. Следующим интересным ожидаемым результатом является «Сокращение сроков строительства, сокращение затрат на строительство, путем внесения изменений в нормативно правовые акты, обязательные нормы и требования». Данный результат не раскрыт в паспорте проекта, и остается не ясным: а) для чего необходимо это сокращение? Какие эффекты от сокращения ожидается получить? и б) что из обязательных требований планируется сократить, то есть в чем сегодня заключается проблема? Как минимум, необходимо написать о том, что речь не идет о сокращении требований безопасности в строительстве, а, по всей видимости, о сокращении других требований, не связанных с безопасностью. Иначе паспорт проекта можно прочитать таким образом, как будто государство намеренно снижает контроль безопасности в строительстве, тогда как всем понятно, что строительство является источником повышенного риска.

2.6. В качестве результата также предложено создание ГИСОГД РФ, которая позволит обеспечить накопление сведений, документов, материалов о

развитии территорий. И снова конечный результат перепутан с действием – создается ГИСОГД РФ (это действие), а какой конечный результата будет для государства, бизнеса? Ведь уже сегодня существуют ГИСОГД регионов, про проблемы их функционирования в паспорте проекте не сказано, поэтому не ясно, почему внезапно появляется задача создания ГИСОГД РФ.

2.6. Пожалуй, максимально одиозно выглядит ожидаемый результат «Клиентоцентричный бюджетный процесс. При формировании и исполнении бюджета основной целью является удовлетворение потребности граждан в социальной, инженерной и транспортной инфраструктуре». Во-первых, по своей природе, правовой и экономической основе государственного бюджета бюджетный процесс - это процесс по определению сбалансированного расходования собранных с граждан и организаций налоговых доходов и иных поступления **в целях выполнения всех государственных обязательств, в том числе социальных обязательств, обязательств по обеспечению безопасности и других.** Удовлетворение потребности граждан в социальной, инженерной и транспортной инфраструктуре является одним из сотни государственных обязательств наряду с обязательствами по предоставлению качественных услуг в сферах здравоохранения, образования, охраны правопорядка и т.д. Установление приоритета в части инфраструктуры не только не обосновано по отношению к другим обязательствами (иногда гораздо более социально значимым), но и противоречит конституционным принципам. Только в ходе конкретных процедур принятия законов о бюджете (федерального, региональных, местных) и могут определяться приоритеты расходования бюджетных средства.

2.7. Раздел 7.2. «Оценка эффектов реализации проектов» не подлежит экспертизе, поскольку все показатели в нем не имеют пояснений ни по методу расчета, ни по допущениям.

Например, как можно понять показатель по снижению процентной нагрузки по кредитам на проекты на 50%? Речь о доле процентных платежей в объеме инвестиций, или об абсолютном значении таких платежей, или об их доле

в денежных потоках? Не ясно, а сколько сегодня составляет данная нагрузка? Речь идет о кредитах на строительно-монтажные работы или о проектном финансировании? Из какого допущения о прогнозе ключевой ставки и банковских ставок исходят авторы при расчете? К каждому показателю в таблице можно поставить аналогичные вопросы.

2.8. Соответственно и раздел 9.1 «Оценка эффектов реализации проектов» выполнен технически – в нем нет информации даже о плане разработки методик оценки эффектов, а лишь перечислен список ФОИВ и организаций, которые выполняют одинаковые функции «Разработка, согласование документации».

3. Некоторые замечания к другим основным блокам (направлениям) паспорта проекта в рамках его реализации от экспертов бизнес-сообщества.

3.1. Административная трансформация. Не предполагается участие и какие-либо действия со стороны частного бизнес-сообщества – девелоперских и генподрядных компаний. Остается неясными роль, функция, задачи и бюджеты данных компаний в рамках этого направления.

3.2. Цифровая трансформация. В целом, безусловно, бизнес-сообщество согласно с данным направлением и понимает важность и необходимость данной трансформации в рамках своих бизнес-стратегий на ближайшую перспективу. Вопрос другой, ресурсное обеспечение проекта обозначено в размере 2,9 млрд. рублей (внебюджетные источники), что не совсем понятно с точки зрения порядка, формулы и условий расчёта данных цифр. Безусловно, крупные девелоперские и строительные компании уделяют в настоящее время огромное внимание данному процессу, утвердив в последнее время многомиллиардные бюджеты по цифровому развитию своих компаний. Однако, не все компании могут себе это позволить, и в этом заключается одна из основных проблем реализации программ цифровизации компаний.

Таким образом, необходимо отразить в паспорте проекта механизмы и методику реализации данного направления в частном строительном секторе, в том числе меры поддержки и экономического стимулирования.

3.3. Профессиональная трансформация. Также, безусловно, данное направление проекта поддерживается, при этом необходима конкретизация проекта в части роли и порядка участия в данном процессе частного строительного сектора, в том числе с учетом заложенных в проекте внебюджетных источников финансирования в размере 265 млн. рублей.

В целом необходимость реализации проекта «Новый ритм строительства» в рамках функционирования группы «Агрессивное развитие инфраструктуры» поддерживается. При этом представляется, что паспорт данного проекта требует дальнейшей проработки в целях прояснения указанных в заключении вопросов.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И  
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комиссия в сфере градостроительной деятельности и архитектуры

Исх № К.3-14 от 24.06.2021

На № ОС-2021/4.12 от 09.06.2021

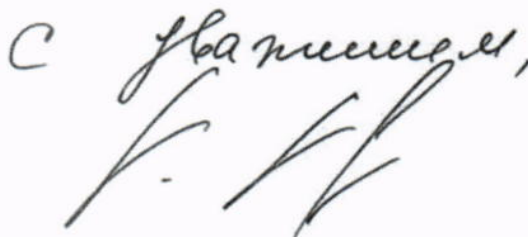
Помощнику Министра строительства  
и жилищно-коммунального хозяйства  
Российской Федерации,  
ответственному секретарю  
Общественного совета  
**С.П. Кузьменко**

**Уважаемая Светлана Петровна!**

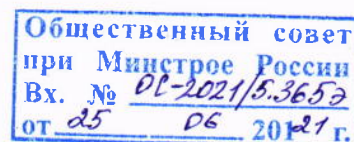
Во исполнение поручения председателя Общественного совета при Министре России С.В. Степашина № ОС-2021/4.12 от 09.06.2021 в Комиссии в сфере градостроительной деятельности и архитектуры рассмотрен паспорт проекта «Новый ритм строительства», который является одним из направлений Стратегии социально-экономического развития России в рамках функционирования группы «Агрессивное развитие инфраструктуры».

Комиссия в целом поддерживает предложения, направленные на сокращение количества административных процедур в строительстве, установление закрытого перечня процедур в Градкодексе РФ, унифицирование процедуры технического присоединения к сетям, сокращение обязательных требований, разработку типовых регламентов оказания услуг в строительстве и т.д. Однако считаем, что при реализации всех инициатив ни при каких условиях не должно пострадать качество строительства и дальнейшая безопасность эксплуатации построенных объектов. В этой связи предложение о «сокращении срока от идеи до начала строительства до 7 дней» представляется декларативным, поскольку проведение одной только разработки и экспертизы проектной документации невозможно качественно осуществить за столь короткий период. Считаем, что разработчиками паспорта должны быть уточнены временные характеристики отдельных процедур с учетом требований безопасности и качества строительства объектов.

Руководитель Комиссии



**Т.В. Тихонова**





**ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ  
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
НОРМАТИВНОЙ БАЗЫ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ**

125047, Москва, ул. Бутырский Вал, д. 5, Телефон: 8 (495) 783-39-63 E-mail: voronin@mosexpert.info

23.06.2021 № 61-21  
на № ОС-2021/14.12 от 9.06.2021г.

Помощнику Министра,  
Ответственному секретарю  
Общественного совета  
при Минстрое России

**С.П. Кузьменко**

Уважаемая Светлана Петровна!

Комиссия по вопросам разрешительной деятельности и совершенствования нормативной базы в строительстве Общественного совета при Минстрое России рассмотрела проект документа «Паспорт проекта «Новый ритм строительства» и, в целом, поддерживает проект представленного документа. Комиссия считает необходимым в разделе «Создание строительной биржи труда» предусмотреть создание привлекательных (достойных) условий труда и стимулирование повышение квалификации прежде всего для граждан РФ, а не заполнять строительные площадки низкоквалифицированным «специалистами широкого профиля» из иностранных государств.

Следует также исключить технические ошибки в разделе IV (пункт (строка таблицы) 4) и в разделе VI (пункт 3.2).

Конкретизировать положения :

- о возвращении и развитии институтов ГИПов и ГАПов;
- о повышении роли авторского надзора в процессе строительства объектов;
- о дальнейшем внедрении в практику работы экспертного сопровождения проектов;
- о сокращении количества СТУ.

Руководитель Комиссии

А.Л. Воронин

Общественный совет  
при Минстрое России  
Вх. № ОС-2021/5.3643  
от 24 06 2021г.





Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»

## ПРЕЗИДЕНТ

© Малая Грузинская ул., д. 3, Москва, 123242

☎ + 7 (495) 987-31-50

✉ E-mail: [info@nostroy.ru](mailto:info@nostroy.ru), [www.nostroy.ru](http://www.nostroy.ru)

📄 ОКПО 94161063, ОГРН 1097799041482,

ИНН 7710478130, КПП 770301001

Помощнику Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, ответственному секретарю Общественного совета при Минстрое России

Кузьменко С.П.

[Svetlana.Kuzmenko@minstroyrf.ru](mailto:Svetlana.Kuzmenko@minstroyrf.ru)

№08-01/1-2296/21 от 11.06.2021

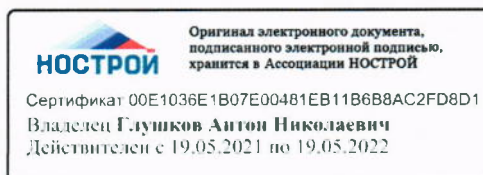
На № ОС-2021/4.12 от 09.06.2021

О рассмотрении Паспорта проекта «Новый ритм строительства»

Уважаемая Светлана Петровна!

Ассоциация «Национальное объединение строителей», рассмотрев на основании обращения Председателя Общественного совета при Минстрое России С.В. Степашина Паспорт проекта «Новый ритм строительства», сообщает, что все инициативы, предусмотренные указанным Паспортом проекта, являются своевременными и актуальными для строительной отрасли и смежных отраслей экономики и поддерживаются профессиональным сообществом.

Успешная реализация планируемых мероприятий позволит достичь целевых показателей, установленных Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О Национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» и Национальным проектом «Жилье и городская среда».



А.Н. Глушков

✉ Исп. Сидоркин А.А.  
+7 (495) 987-31-50 (вн. 167)

